

Lacalle y Frente Amplio: Una comparación de sus resultados sociales

Porqué es importante la comparación entre este gobierno que del Frente Amplio y el del Doctor Lacalle?

Porque en ambos períodos se dieron condiciones económicas externas favorables para el país y por ende en ambos períodos existieron condiciones para el desarrollo y el despegue de la economía uruguaya.

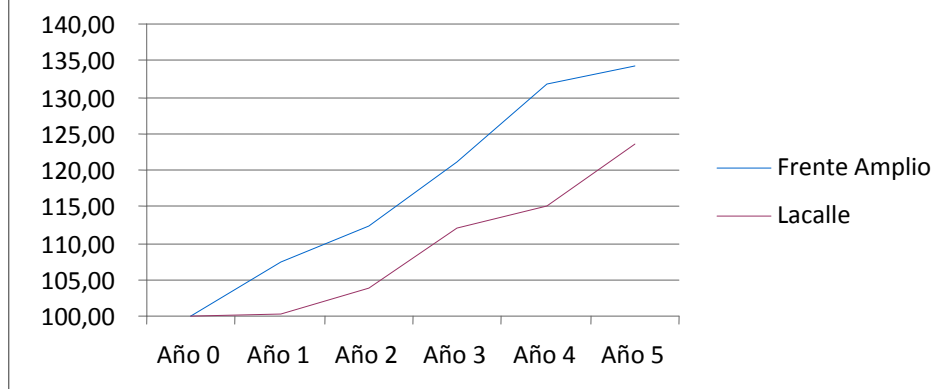
Sin embargo en los resultados sociales, es decir en aquellos elementos que afectan la calidad de vida de las familias y en particular cuando se refiere a la situación de la clase trabajadoras activa y pasiva y sus familias la situación es bien distinta.

Es por ello que analizar los logros sociales del gobierno que es la materia específica del libro que pretendo desarrollar, requiere de un capítulo de comparación con el pasado y en especial con un período similar en bonanza económica.

El Producto Bruto Interno: Su crecimiento, su composición y su sustentabilidad

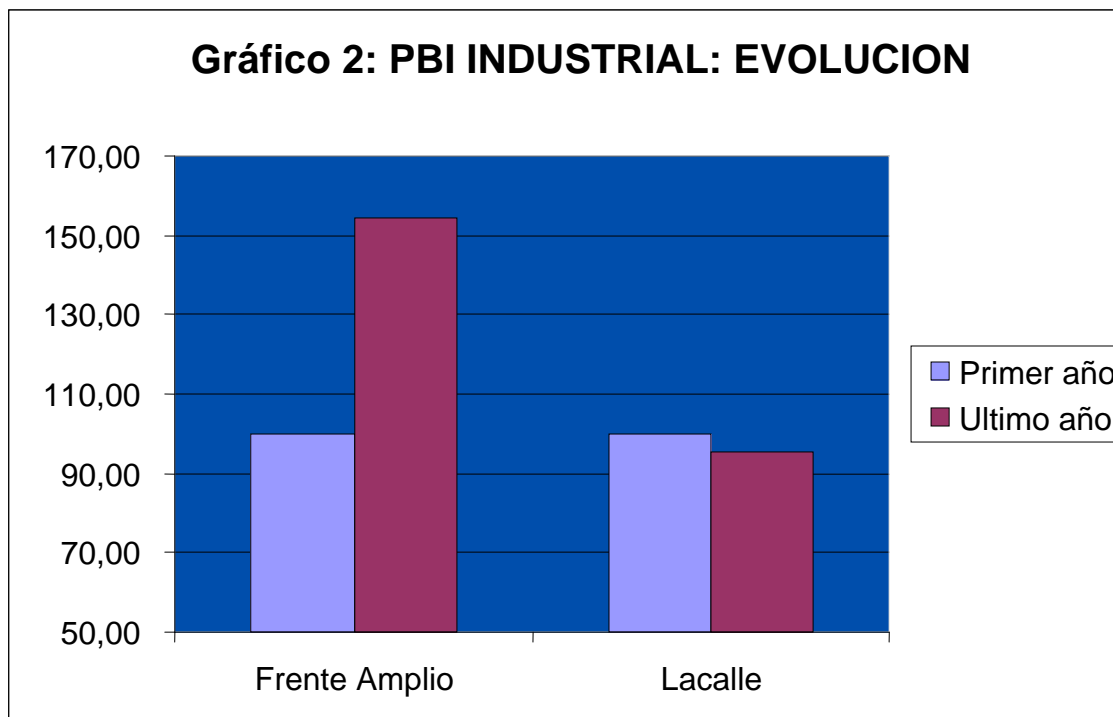
El gráfico 1 nos muestra el crecimiento del producto en ambos gobiernos (estimando en 2% el crecimiento del PBI en 2005) y se ve que en ambos hay crecimiento económico, (levemente mayor en este gobierno) llegando al final del período con más riqueza que al comenzarlo.

**Gráfico 1: EVOLUCION PBI
LACALLE Y FRENTE AMPLIO**



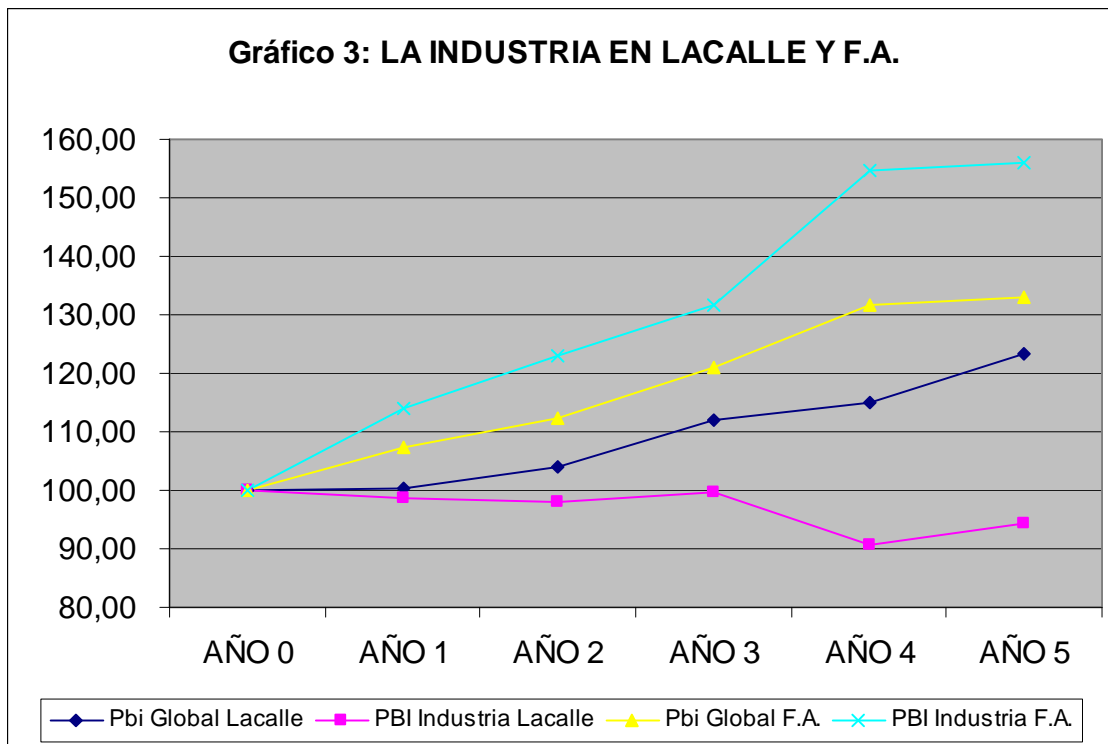
Sin embargo ya al analizar la descomposición del producto vemos una diferencia importante que se refiere a la pérdida de gravitación de la industria manufacturera un sector de impacto muy relevante en las cadenas de valor de un país.

El gráfico 2 nos muestra el crecimiento de la industria en el gobierno del frente amplio y la reducción real del PBI industrial en el gobierno de Lacalle que llevó a que pasara de ser un orden del 25% del producto a poco más del 16% entre 1990 y 1994.

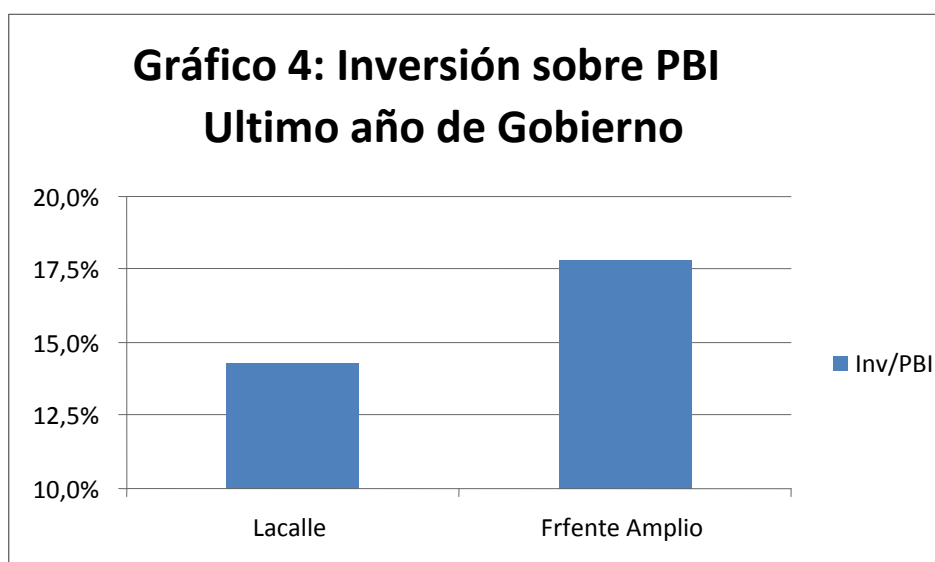


Esto tuvo como consecuencia un aumento relevante de las importaciones de bienes de consumo (una sustitución de importaciones al revés) que pasaron de 200 millones de dólares en 1990 a 800 millones en 1994, implicando una fuerte destrucción de empleos industriales del orden de los 90 mil.

La gráfica 3 nos resume la situación de los aumentos del PBI global e industrial en ambos gobiernos y es clara la diferencia.



En tercer lugar si miramos la sustentabilidad del crecimiento, debemos analizar el porcentaje del producto que se dedica a la inversión. Si bien en el período de Lacalle creció respecto al período anterior según lejos del que se había llegado en los años 70. Mientras en este gobiernos e superó esa cifra llegando a niveles históricos para el país de casi 20%. (gráfico 4)

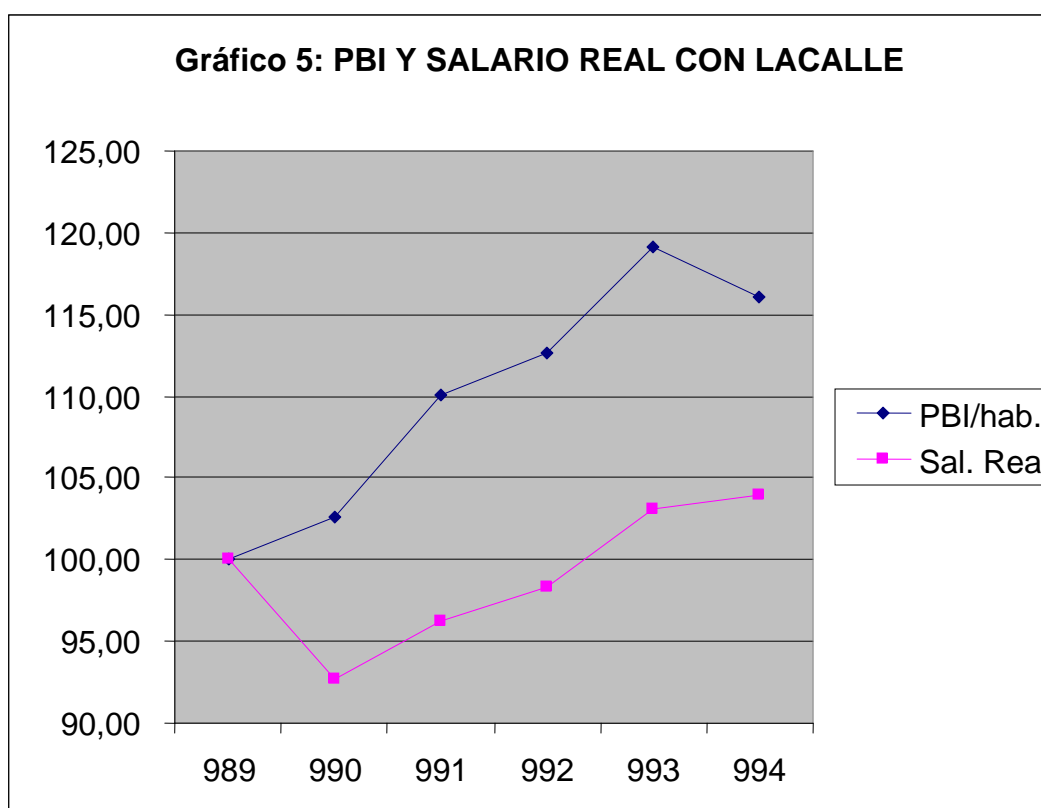


Es decir ambos crecieron pero en este gobierno se realizó una estrategia de crecimiento más armónica y sustentable con crecimiento de los niveles de inversión.

Pasemos ahora a analizar como repercutió este crecimiento en los aspectos sociales (salarios, empleo y gasto social) donde las diferencias que ya comienzan a verse en los puntos anteriores, se hacen muy notorias.

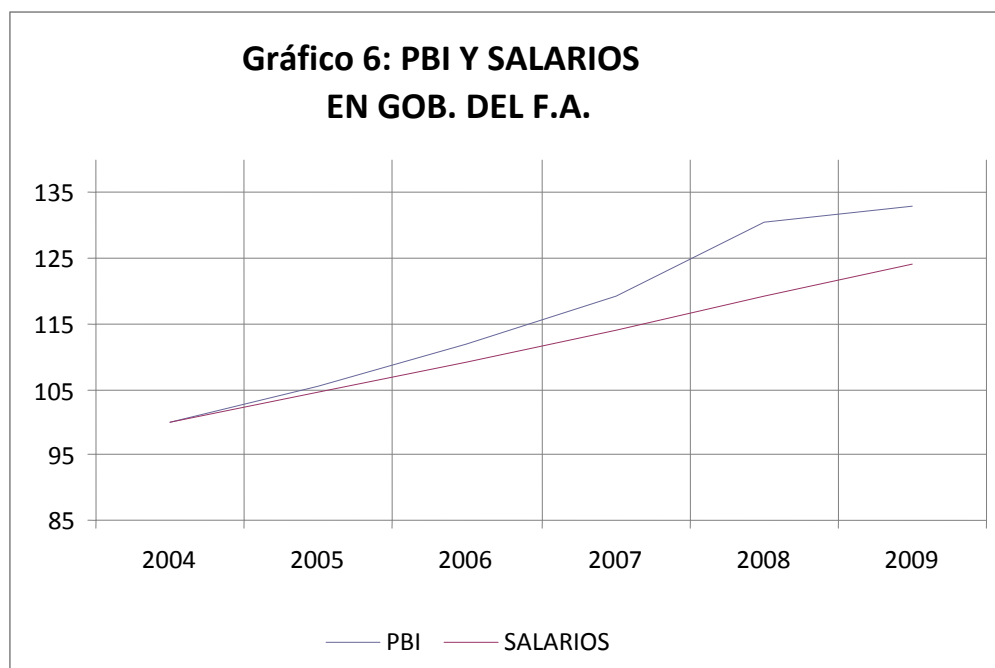
14.2 Los Salarios

El gobierno del Doctor Lacalle comenzó con un severo ajuste fiscal que entre otros elementos incluyó un ajuste de salarios al iniciar de 15% con una inflación acumulada al momento del ajuste del orden del 33%. Ello significó una caída de salarios el primer año de gobierno que se ve con claridad en el gráfico 5 y que apenas se recuperó en el resto del período llegando el aumento del salario real a poco más del 3% con aumento de producto casi cercano al 20% generando una brecha entre PBI y salarios como muestra el mismo gráfico.

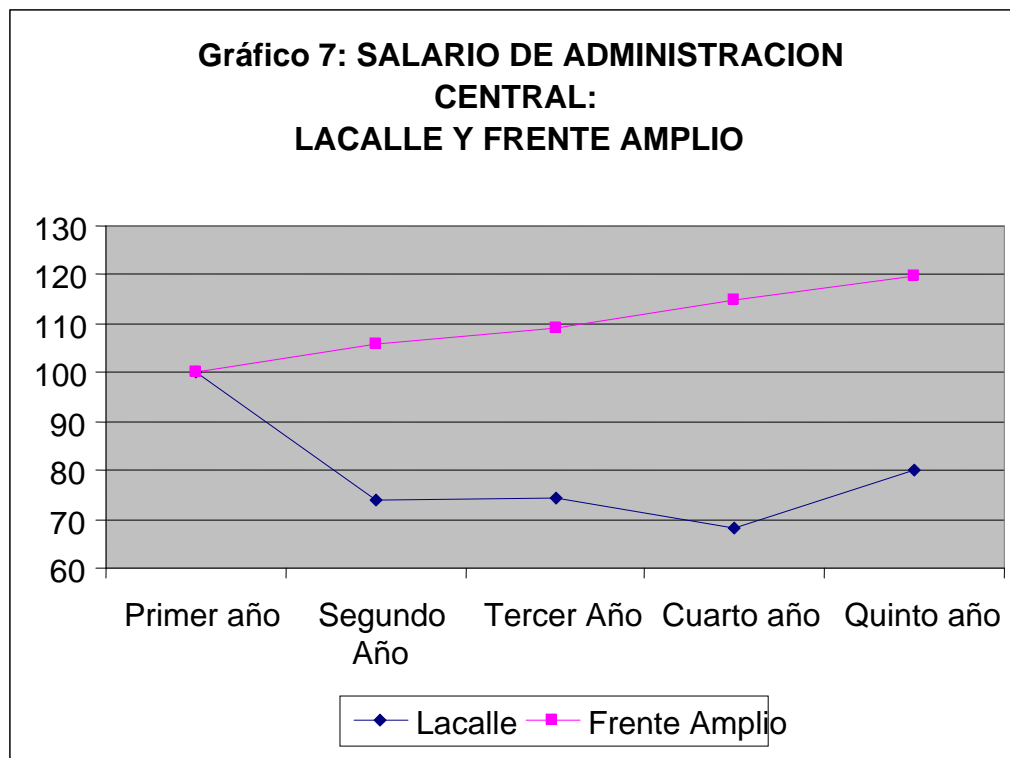


Es decir la llegada de Lacalle al gobierno vino acompañada de un ajuste fiscal que implicó (vale la pena recordarlo) una no convocatoria a los consejos de salarios y un aumento salarial de 15% por decreto para todos los trabajadores, cuando la inflación acumulada hasta ese momento era de 33%.

El gráfico 6 muestra esa misma situación de PBI y Salarios para nuestro gobierno y la situación es bien distinta ya que el crecimiento de los salarios acompañó el crecimiento del producto.



Esta voluntad de contener los salarios se expresó con claridad en los salarios fijados directamente por el gobierno, es decir en los salarios de la administración central. He aquí la comparación entre Lacalle y nuestro gobierno en el gráfico 7. Allí los aumentos de salarios en el período llegaron al 20%, alineándose con la mejora de la producción.



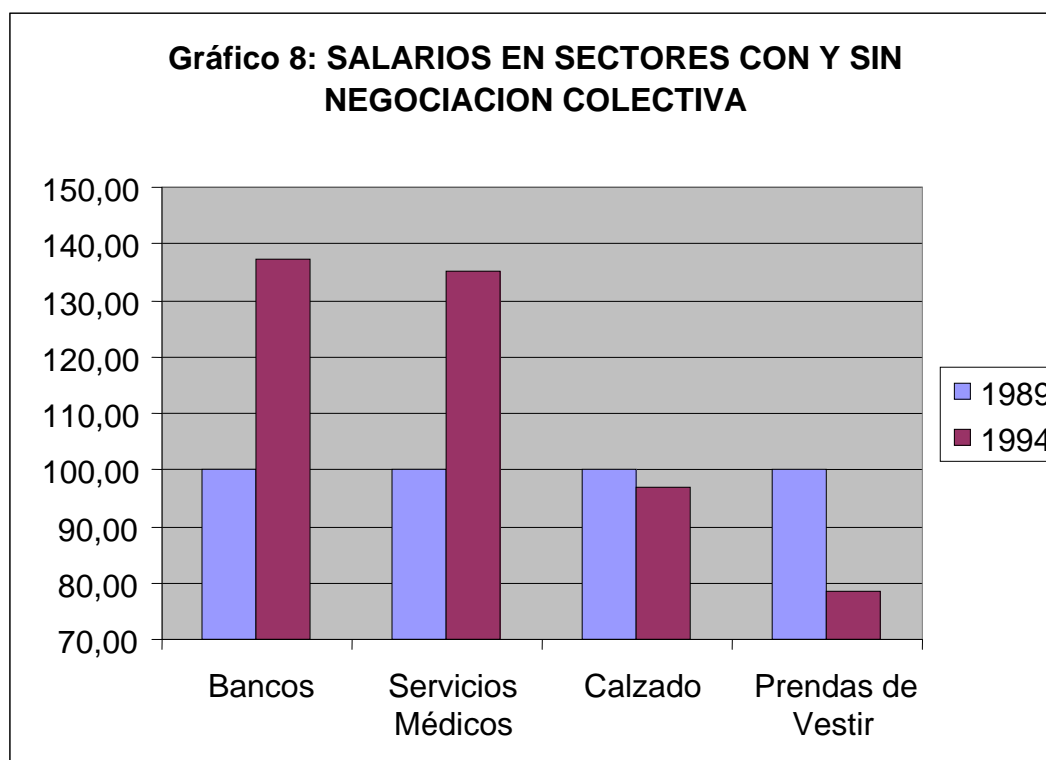
Se ve nuevamente el impacto del ajuste fiscal con la reducción de salarios públicos al arrancar el gobierno de Lacalle nunca recuperado y quedando el salario en 1994 por debajo de 1989.

La convocatoria a los Consejos de Salarios.

Cuando uno busca explicaciones al magro crecimiento de los salarios a pesar de la bonanza económica, encuentra en primer lugar lo dicho en el punto anterior, es decir el mazazo dado por el ajuste fiscal de los 90 que hizo un punto de partida muy perjudicial para los trabajadores.

Pero en segundo lugar, una causa relevante es la no convocatoria a Consejos de Salarios. Como todos saben en ese período el doctor Lacalle desmanteló la convocatoria a los Consejos de Salarios, con el argumentote la incertidumbre que generaba el ingreso al MERCOSUR, la necesidad de competitividad (que en su criterio es evidente que sólo debían pagarla los trabajadores) y por ende la necesidad de flexibilizar las relaciones laborales que en su criterio era desproteger a los trabajadores.

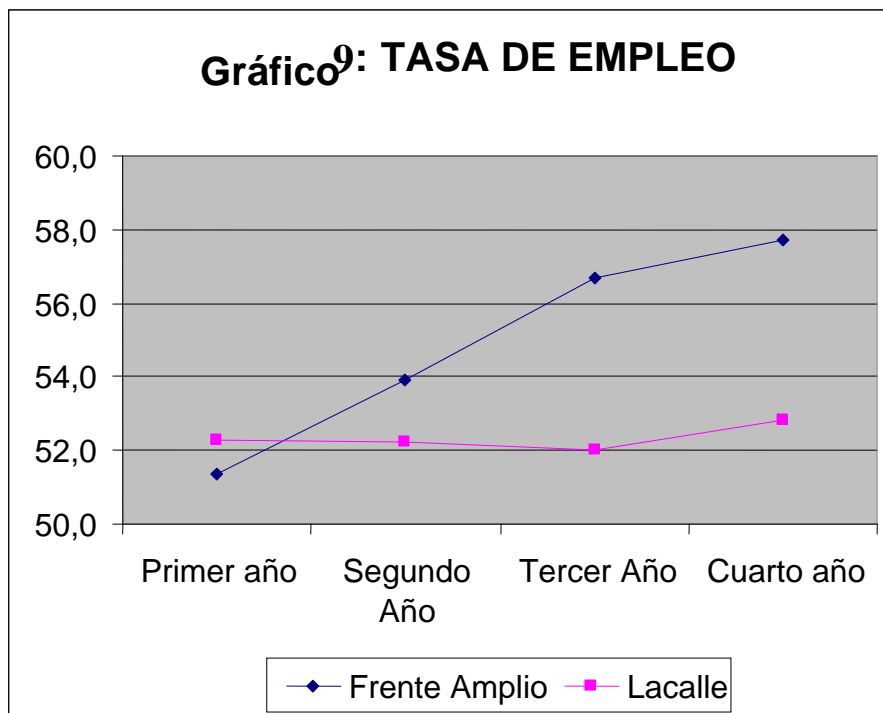
Sin embargo se mantuvieron algunas convocatorias de sectores con precios regulados que el gobierno de la época quería mantener bajo control. Y la gráfica 8 nos muestra que esos sectores (salud, transporte y construcción) tuvieron una evolución salarial muy por encima que algunos sectores desregulados (como por ejemplo calzado y prendas de vestir).



14.3. El Empleo

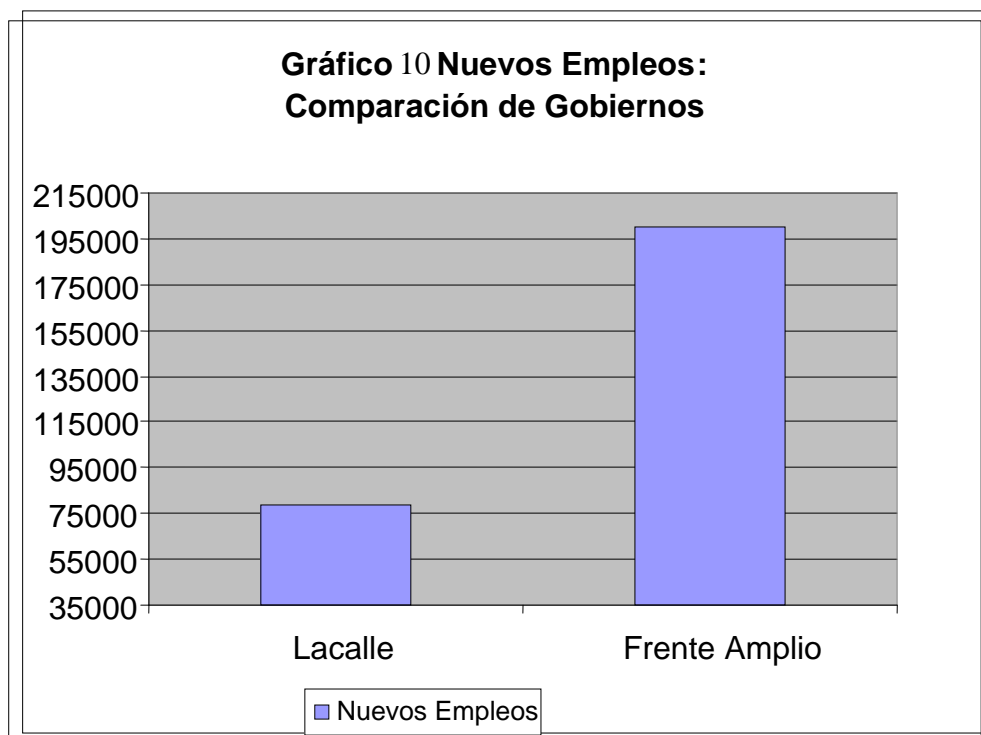
Cuando comparamos los períodos de gobierno de Lacalle y el Frente Amplio, los resultados en materia de empleo y desempleo son claros.

Para empezar el gráfico 9 nos compara la evolución de la tasa de empleo en ambos gobiernos.

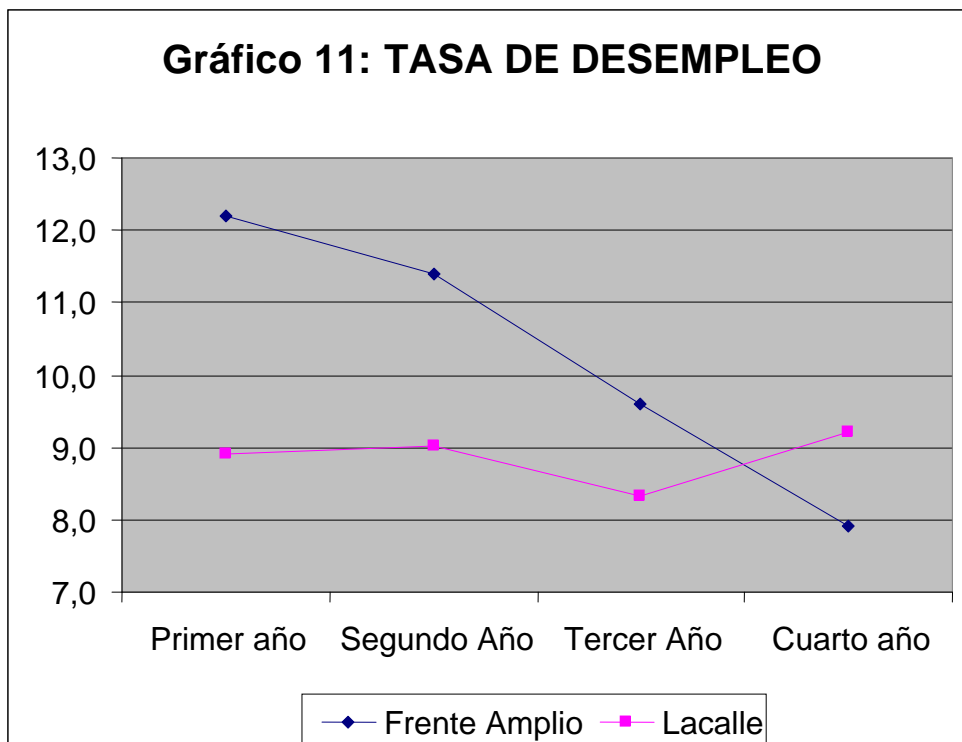


La creación de empleo (la tasa de empleo mide los empleos en proporción a la población en edad de trabajar) crece en nuestro gobierno llegando a tasas record, mientras que en el gobierno de Lacalle es casi plano.

Ello se expresa en que, mientras en el gobierno de Lacalle se crearon 79 mil puestos de trabajo en el gobierno del frente Amplio casi 200 mil como muestra la gráfica 10.

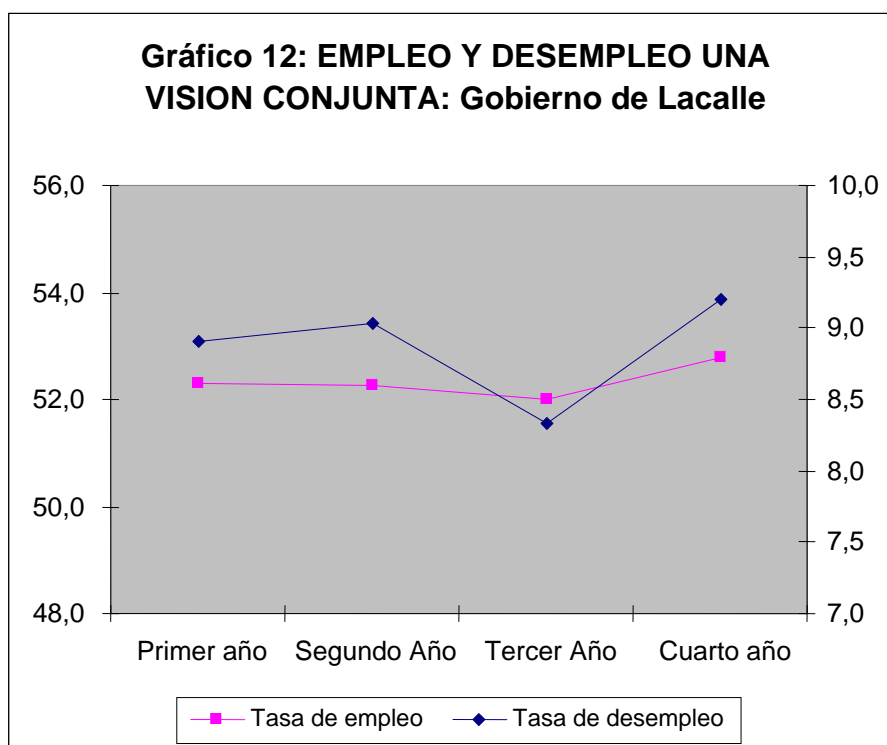


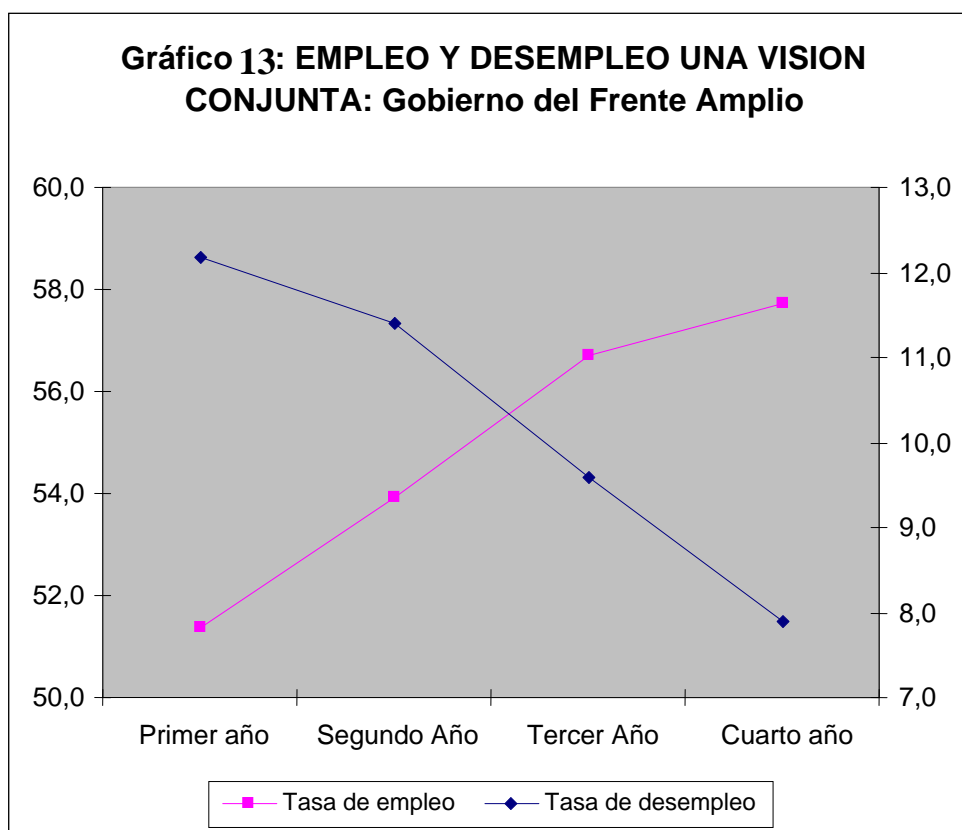
En relación a la tasa de desempleo (que mide el número de desocupados en relación a la población económicamente activa), la gráfica 11 es clara. El desempleo es casi estable en Lacalle y cae pronunciadamente en nuestro gobierno.



Una mirada clara sobre este proceso lo dan los gráficos 12 y 13 en los que se colocan las tasas de desempleo y empleo juntas para cada gobierno.

Se ve el carácter plano de ambas tasas con Lacalle y el cruce (desempleo cae y empleo crece) en nuestro gobierno.

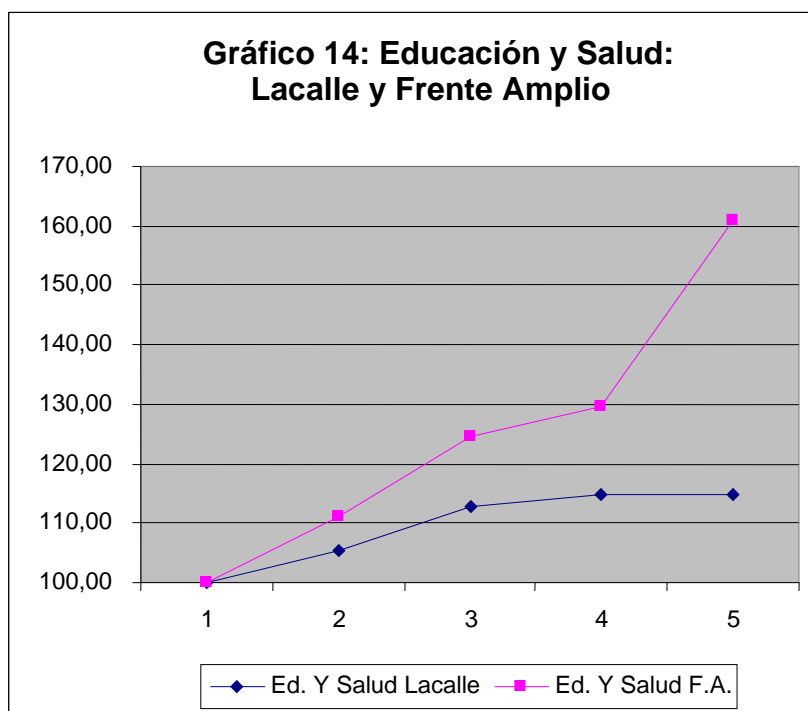




14.4 Gasto Social

En los 90, a pesar de los mayores ingresos que el país generó **el gasto de funcionamiento en salud pública (MSP) y educación (ANEP y Universidad) apenas creció en el orden del 15% entre 1991 y 1995, luego de un ajuste fiscal que los redujo sustantivamente en 1990.**

En cambio con los aumentos presupuestales previstos en 2009, (ya incorporados en la rendición pasada y en el presupuesto nacional), entre 2005 y 2009 el aumento del gasto en educación y salud superó el 60%, (gráfico 14) sin que hubiera habido además un ajuste a la baja al comenzar el gobierno.



Fuente: Elaboración Propia en base a datos del MEF.

Dicho aumento en el caso del gasto público educativo que lo llevó tal como se dijo en el programa de gobierno, al 4,5% del PBI. En 1994 ese porcentaje era tan solo de 2,3% sobre el PBI.

Entonces en ambos períodos la economía creció en un marco de condiciones externas favorable pero.....

- 1) El crecimiento del período de Lacalle estuvo relativizado en su sustentabilidad por la apertura indiscriminada y de castigo a la industria que generó inestabilidades productivas futuras.**
- 2) Al mismo tiempo no pudo darle permanencia y crecimiento estable a las inversiones, aumentando la tasa de inversión pero a niveles insuficientes.**

- 3) La participación de los trabajadores en este período fue muy baja y marginal tanto porque el crecimiento salarial fue muy inferior al del producto, como por el hecho que la tasa de creación de empleos fue muy inferior a la de crecimiento del producto.**
- 4) A estos escasos beneficios para los trabajadores se sumó una política institucional de de desregulación laboral, dejando de lado a los consejos de salarios.**
- 5) Finalmente el gasto público social tuvo un escaso crecimiento, contribuyendo a la exclusión social de una gran parte de los trabajadores y jubilados.**
- 6) En cambio en el período 2005 a 2009 ocurrió todo lo contrario, y el crecimiento económico se transformó en mejores salarios, en más empleo, en mayor gasto social, al mismo tiempo que se recuperó la institucionalidad perdida (reinstalando los consejos de salarios más una larga lista de leyes y normas de protección a los trabajadores entre las que se destaca la de fuero sindical y regulación de las tercerizaciones) y se desarrollaron políticas sociales acorde con el aumento del gasto que universalizaron el acceso a dichos servicios (reforma de salud, nueva red de protección social y educación)**